



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-5337/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku, nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi vjerovnika IVE ORŠOLIĆA, Jurdani, Jušići 101 D, OIB 70892302009, kojeg zastupa punomoćnica Lovorka Vilenica, odvjetnica u Matuljima, Trg M. Tita 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-137 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ive Oršolića, Jurdani, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-137 od 8. listopada 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbačena prijava tražbine vjerovnika Ive Oršolića, Jurdani, Jušići 101 D, OIB 70892302009 u iznosu od 128.547,99 kn kao nepravovremena.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. rujna 2019., otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, te su pozvani vjerovnici prijaviti svoje tražbine u roku od 60 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda. Oglas je objavljen istog dana. Zadnji dan roka za prijavu istekao je 18. studenog 2019. Stečajni vjerovnik je tražbinu predao 14. veljače 2020. e- komunikacijom sudu (list 575.-578. spisa), dakle, nakon isteka roka. Stečajni upravitelj je podneskom od 5. listopada 2020. predložio odbaciti navedenu prijavu kao nepravodobnu. Dakle, imajući u vidu da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka kojim su vjerovnici pozvani na prijavu tražbina stečajnom upravitelju bilo objavljeno 17. rujna 2019., a da je vjerovnik tražbinu prijavio nakon isteka zakonom određenog roka od 60 dana od dana objave rješenja, 14. veljače 2020. kada je prijavu predao e-komunikacijom, to je temeljem čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona, ista odbačena kao nepravovremena.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio Ivo Oršolić zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da sud prihvati žalbu kao osnovanu i pobijano rješenje ukine. U žalbi u bitnome

ističe da je tražbina utvrđena u predstečajnoj nagodbi prednika dužnika pa je stečajni upravitelj bio dužan sačiniti i popis tih tražbina te je tražbina utvrđena i pravomoćnom presudom.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žalitelj ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede pazi po službenoj dužnosti.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da vjerovnik Ivo Oršolić podnio prijavu protekom roka od 60 dana za prijavu tražbine, te je pravilno sud prvog stupnja odbacio kao nepravovremenu njegovu prijavu tražbine.

Stečajni i predstečajni postupak su dva odvojena i sasvim različita postupka, regulirana različitim pravilima, s tim da im je zajedničko to što su pravila stečajnog i predstečajnog postupka obuhvaćena jednim Zakonom (SZ). Radnje i postupci poduzeti u jednom postupku (po logici stvari u predstečajnom postupku) nemaju nikakvog procesnog značaja u drugom (stečajnom) postupku. Za utvrđenje tražbina, u predstečajnom postupku vjerovnici mogu, ali i ne moraju podnijeti prijavu tražbine (npr. predmnijeva prijave tražbine, čl. 39. SZ-a). Pravilima stečajnog postupka izričito je propisana obveza vjerovnika na podnošenje prijave stečajne tražbine.

Neosnovano se žalitelj poziva na odredbu čl. 222. st. 1. SZ-a, jer je u toj odredbi predviđena obveza stečajnog upravitelja da sastavi popis vjerovnika za koje je saznao kako iz prijava tražbina tako i iz drugih dokumenata, no temeljem tog popisa se ne vrši prijava tražbina u stečajnom postupku niti je taj pospi temelj za utvrđivanje tražbina u stečajnom postupku.

Temeljem čl. 259. SZ-a je predviđena obveza stečajnog upravitelja da sačini tablicu prijavljenih tražbina u kojoj će se navesti sve tražbine koje su prijavljene te se prijave tražbina izlažu u pisarnici suda na uvid svim sudionicima dok se na ispitnom i izvještajnom ročištu raspravlja o tražbinama koje su uredno prijavljene i nakon toga sudac sastavlja tablicu ispitanih tražbina (čl. 264. SZ-a) i donosi rješenje u utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 265. SZ-a).

Slijedom navedenog, sama činjenica da je obveza stečajnog upravitelja da sačini pored tablice prijavljenih tražbina i popis vjerovnika ne znači da je stečajni upravitelj dužan prijaviti

tražbine vjerovnika koje je uvrstio u popis vjerovnika, pod uvjetom da ti vjerovnici nisu uredno prijavili svoju tražbinu.

Navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 12. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f5-ed3af**

Kontrolni broj: **0e006-d30ad-b8fb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.